



**ZMĚNA Č. 2
ÚZEMNÍHO PLÁNU
BOROTÍN**

2024

OBEC BOROTÍN
Borotín 200
679 37 BOROTÍN

Č.j.

Zastupitelstvo obce Borotín, příslušné podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. d) zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 43 odst. 4 a § 55 odst. 2 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve spojení s § 330 odst. 1 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů vydává dne formou opatření obecné povahy

Změnu č. 2 územního plánu Borotín

Změna č. 2 územního plánu (ÚP) Borotín se vydává pro měněné části územního plánu katastrálního území Borotín u Boskovic.

- I. Změna č. 2 ÚP Borotín
- II. Odůvodnění změny č. 2 ÚP Borotín
- III. Poučení

ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU VYDAL:
ZASTUPITELSTVO OBCE BOROTÍN
Borotín 200, 679 37 Borotín

POŘIZOVATEL:
MĚSTSKÝ ÚŘAD BOSKOVICE
Odbor výstavby a územního plánování
nám. 9. května 954/2, 680 01 Boskovice

ZPRACOVATEL:



ARCHBRNO

Josefy Faimonové 2227/12, 628 00 Brno
tel.: 773 445 340, mobil 603 413 153
e-mail: archbrno@archbrno.cz
www.archbrno.cz
IČO 03766667

ZPRACOVALI:

urbanistické řešení
digitální data

Ing. arch. Ladislav Brožek
Zdeněk Drápal

Záznam o účinnosti územně plánovací dokumentace	
<i>Název dokumentace (ÚP, RP, ZÚP, ZRP) :</i>	Změna č. 2 Územního plánu Borotín
<i>Správní orgán, který dokumentaci vydal:</i>	Zastupitelstvo obce Borotín
<i>Nabytí účinnosti změny č. 2 ÚP:</i>	
<i>Pořizovatel:</i>	MĚSTSKÝ ÚŘAD Boskovice Odbor výstavby a územního plánování nám. 9. května 954/2, 680 01 Boskovice
<i>Oprávněná úřední osoba pořizovatele: (jméno a příjmení, funkce, podpis a otisk úředního razítka)</i>	Ing. Eva Axmanová referent územního plánování

Obsah:**I. ZMĚNA Č. 2 ÚP BOROTÍN**

Textová část

II. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚP BOROTÍN

- a) Soulad návrhu změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- b) Soulad návrhu změny územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území s požadavky na ochranu nezastavěného území
- c) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení a stanovisku krajského úřadu podle § 50, odst. 5
- d) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty
- e) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch
- f) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území
- g) Vyhodnocení splnění požadavků zadání
- h) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení
- i) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa
- j) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů
- k) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů
- l) Výsledek přezkoumání změny územního plánu pořizovatelem podle § 53, odst. 4
- m) Postup pořízení změny č. 2 ÚP Borotín
- n) Návrh rozhodnutí o námitkách
- o) Návrh vyhodnocení připomínek

Přílohy odůvodnění

- Tabulka 1: Předpokládané zábory půdního fondu
- Tabulka 2: Plochy bydlení převedené do stabilizovaných ploch
- Tabulka 3: Zrušené zastavitelné plochy bydlení
- Tabulka 4: Bilance ploch bydlení
- Text ÚP Borotín s vyznačením změn po změně č. 2 (s vyznačenými rozdíly oproti platnému ÚP)
- Doklad z elektronického kontrolního nástroje

GRAFICKÉ ČÁSTI

ZMĚNA Č. 2 ÚP BOROTÍN		
OZN.	NÁZEV VÝKRESU	MĚŘÍTKO
1/Z2	VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
2/Z2	HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000
3/Z2	VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY	1: 5 000
ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚP BOROTÍN		
4/Z2	KOORDINAČNÍ VÝKRES	1: 5 000
5/Z2	VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	1: 5 000

I. ZMĚNA Č. 2 ÚP BOROTÍN

TEXTOVÁ ČÁST

Obsahuje pouze měněné části textu

1) Znění kapitoly „I.A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ“ se nahrazuje novým zněním: Vymezení zastavěného území bylo změnou územního plánu aktualizováno k datu **19. 1. 2024**. Vymezená hranice je zobrazena v grafické části územního plánu ve výkresech:

1/Z2	VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
2/Z2	HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000

2) V kapitole „I.B. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT“ v odstavci „Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území“

- se **vkládá** za slovo „zák. č. 114/1992 Sb., text: „v platném znění“
- znění odstavce „Jako předmět místního zájmu ochrany jsou vymezeny:“ se nahrazuje novým zněním:

„Jako předmět místního zájmu ochrany jsou vymezeny:

- panorama obce s dominantou věže kostela Povýšení sv. Kříže při pohledu z příjezdových tras po silnicích, místních a účelových komunikacích
- kříže, boží muka a památné drobné objekty včetně u nich vysazených stromů
- urbanistický celek historické návsi– jejich charakter zástavby a prostředí dané urbanistickým a objemovým řešením zástavby
- architektonicky cenné stavby významných budov (bývalá škola, fara) – hmotová skladba objektů, členění a úprava otvorů ve fasádách přilehlých k veřejnému prostranství
- arboretum
- významné solitérní stromy na celém území obce a další hodnotná zeleň“

3) V kapitole I.C. se

- v nadpisu druhého odstavce **ruší** slova „a jiných změn v území“ a tabulka včetně odkazů pod tabulkou nahrazuje novým zněním:

Označení lokality	ZPŮSOB VYUŽITÍ PLOCHY (HLAVNÍ FUNKCE)		Celková plocha (ha)	Podmínky rozhodování, omezení výstavby
Z.1	BV	bydlení venkovské	1,46	2)
Z.2	BV	bydlení venkovské	0,79	2)
Z.4	BV	bydlení venkovské	0,16	
Z.5	BV	bydlení venkovské	2,5	1), 3)
Z.7	BV	bydlení venkovské	0,13	1)
Z.8	TU	technická infrastruktura všeobecná	0,10	
Z.9	TU	technická infrastruktura všeobecná	0,10	
Z.10	HU	plochy smíšené výrobní všeobecné	0,60	
Z.11	DS	doprava silniční		
Z.1-1	BV	bydlení venkovské	0,18	2)
Z.2-1	BV	bydlení venkovské (0,794 ha)	0,89	4)
	DS	doprava silniční (0,096 ha)		

1) Podmíněně zastavitelná plocha – v navazujícím územním řízení bude prokázáno, že chráněné venkovní prostory staveb u silnice III/3748 jsou situovány tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro denní i noční dobu.

- 2) Zachovat šířku přilehlého veřejného prostranství pro obousměrnou místní komunikaci min. 8 m.
- 3) Respektovat podmínky dříve zpracované „Územní studie Borotín – výstavba RD východ, varianta B“ (Ing. arch. Ladislav Brožek, 2019)
- 4) Součástí stavby musí být opatření k zamezení vodní eroze a splachu zeminy ve svažitém terénu při konečných úpravách terénu a rovněž během výstavby.

4) V kapitole I.D. „KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY A PODMÍNKY PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ“ se

- v prvním odstavci **nahrazuje** poslední věta novým zněním: „V ÚP je vymezen koridor dopravní infrastruktury **CNZ.DS03 I/43** pro silnici I/43 (I/73) o šířce 400 m.“
- v následujícím odstavci se v nadpisu **nahrazuje** název koridoru „D43“ novým názvem: „**CNZ.DS03 I/43**“.

5) V kapitole „I.F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se

- nahrazují názvy podmínek využití ploch s různým způsobem využití novými názvy:

původní stav	návrh
BV – bydlení venkovského charakteru	BV – bydlení venkovské
OV – občanské vybavení	OU – občanské vybavení všeobecné
OH – hřbitov	OH – hřbitovy
SV – plochy smíšené venkovského charakteru	SV – smíšené obytné
PV – veřejná prostranství	PU – veřejná prostranství všeobecná
ZV – zeleň veřejná	ZP – parky a parkově upravené plochy
ZS – zeleň soukromá a vyhrazená	ZZ – zahrady a sady
ZP – zeleň přírodní	zrušeno (využití ploch dle změny ÚP)
DS – plochy silniční dopravy	DS – doprava silniční
TI – technická infrastruktura	TU – technická infrastruktura všeobecná
VZ – zemědělská výroba	VZ – výroba zemědělská a lesnická
VS – plochy smíšené výrobní	HU – smíšené výrobní všeobecné
W – plochy vodní a vodohospodářské	WU – vodní a vodohospodářské všeobecné
NZ.i – orná půda	AP.p – pole
NZ.e – louky, sady, zahrady, drobná drážba	AP.t – trvalé travní porosty
NL – plochy lesní	LU – lesní všeobecné
NP – zeleň krajinná	NU – přírodní všeobecné
NSp,i – i – technická a dopravní infrastruktura p – plochy přírodní	MU – smíšené nezastavěného území všeobecné

- v podmínkách pro plochy BV – bydlení venkovské se v odstavci „Přípustné využití“ na konci první a druhé odrážky **vkládá** znak “*”)“ a na konci odstavce text: „*) p. č. 60/2, 61/1 a 62, všechny k. ú. Borotín u Boskovic, nejsou z prostorových a terénních důvodů vhodné pro výstavbu rodinných ani bytových domů
- původní podmínky pro plochy ZV – zeleň veřejná se **ruší**
- původní podmínky pro plochy ZP – zeleň přírodní se **ruší**
- pro původní plochy ZV se **nově vkládají** podmínky ZP – zeleň – parky a parkově upravené plochy:

Převažující způsob využití:

ZP – parky a parkově upravené plochy – plochy zeleně uvnitř zastavěného území s parkovou úpravou, parky u památkově chráněných objektů s úpravou respektující specifickou funkci plochy a režimy ochrany s plochou související (památková ochrana, prostředí nemovité kulturní památky apod.)

Přípustné využití:

- upravené parkové vegetační porosty, komunikace, pěšiny a cesty pro pěší s potřebným mobiliářem (lavičky, herní prvky, pítka apod.), přírodní a upravené vodní plochy a toky, které svým charakterem odpovídají funkci plochy, související technické vybavení

Podmíněně přípustné využití – pokud neohrožuje funkci plochy, jednotlivé prvky vzrostlé zeleně a jejich stanovištní podmínky a režim ochrany památek:

- drobné stavby, zařízení a úpravy ploch, které svým charakterem odpovídají způsobu využívání ploch a mají doplňkovou funkci např. altánky, hřiště, pomníky, přístřešky, informační body ap.,
- pomocné objekty, zabezpečující provoz nebo doplňující účel využití plochy ve spojení s navazujícími objekty občanského vybavení, související dopravní a infrastruktura

Nepřípustné využití:

- umístování staveb, zařízení a činností, v rozporu s funkcí plochy, režimem ochrany památek, škodlivé nebo ohrožující zeleň a jednotlivé prvky výsadby (odstavování a parkování motorových vozidel, nevhodná výstavba a zpevňování ploch, terénní úpravy, výkopy, odvodňování, chemizace apod.).

Podmínky prostorového uspořádání ploch zeleně:

Respektovat podmínky umístění plochy, kontext památkově chráněného areálu zámku, charakter obce nebo dané lokality.

- v textu regulací pro plochy VZ
 - v odstavci „Převažující účel využití“ za slovo „zemědělské“ vkládá text: „a lesnické“
 - v odstavci „Přípustné využití“ za slovo „výroba“ vkládá text: „, plochy lesnické výroby a skladů“
- v textu regulací AP.t v odstavci „Přípustné využití:“ na konci první odrážky vkládá text: „, zejména trvalé kultury (trvalé travní porosty, zahrady a ovocné sady)
- v textu regulací pro plochy LU v odstavci „Podmíněně přípustné využití...“
 - znění první odrážky nahrazuje novým textem: „turistické stezky a cesty na lesních cestách a vybavení spojené s rekreační funkcí lesa“
 - na konci doplňuje nová odrážka: „vodní plochy a toky“
- v textu regulací pro plochy NU v prvním odstavci za slovo „pozemcích“ vkládá slovo: „převážně“
- v textu regulací pro plochy MU v odstavci „Nepřípustné využití“ za slovo „funkcí“ vkládá text: „nebo v rozporu s podmínkami stanovenými uvnitř koridoru CNZ.DS03 I/43“

5) V kapitole „I.G. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT“ se

- nahrazuje text v odstavci „VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY ZÚR JMK“ novým textem:
VD.DS03 silnice I/43 (I/73) včetně všech souvisejících staveb (koridor CNZ.DS03 I/43)
- ruší v odstavci „VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY“ položky:
 WD01, WD02, WT01, WT02 a vkládá text „nejsou vymezeny“

6) V kapitole „I.K. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TĚTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI“ se

- ruší tabulka vkládá text: „nejsou vymezeny“

7) Kapitoly „I.L. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)“ a „I.M. VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB“ se ruší.

**ÚDAJE O POČTU LISTŮ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU A VÝKRESŮ
GRAFICKÉ ČÁSTI:**

Změna č. 2 územního plánu Borotín obsahuje:		
počet listů textové části		7
seznam výkresů grafické části		měřítko
1/Z2	VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
2/Z2	HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000
3/Z2	VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ	1: 5 000

II. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚP BOROTÍN

a) SOULAD NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Z Politiky územního rozvoje ČR v aktuálním znění po aktualizaci č. 1, č. 2, č. 3, č. 5, č. 4, č. 6 a č. 7 (PÚR), je obec Borotín, jako obec ORP Boskovice dle čl. 75 b) zařazena do **Specifické oblasti SOB9**, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Úkoly pro územní plánování, stanovené pro tuto oblast byly zapracovány do řešení původního ÚP a změnou č. 2 ÚP Borotín nemění. Jedná se o podmínky pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv, hospodaření se srážkovými vodami, pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury. Obec Borotín leží v trase rozvojové osy **OS9 Brno – Svitavy/Moravská Třebová**. Vymezení osy bylo zpřesněno ZÚR tak, že území obce do ní nebylo zahrnuto. Pro řešení ÚPD obecně vyplývá z PÚR požadavek vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních předpokladů pro příznivé přírodní podmínky, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost společenství obyvatel obce a promítají se vybrané republikové priority:

- (14) **Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví** – řešení změny č. 2 neovlivňuje negativně urbanistické hodnoty, historicky významné stavby, architektonicky cenné stavby a kulturně historické dominanty v území.
- (14a) **Při plánování rozvoje venkovských území dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny** – navržené změny v území neovlivňují negativně zemědělské hospodaření, předpokládaný zábor zemědělské půdy je omezen pouze na nutnou míru vyvolanou záměry na změny v území, koncepce ÚSES a opatření k zachování nebo zlepšení ekologických funkcí krajiny dle platného ÚP Borotín se nemění
- (16) **Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav a hodnoty území** – řešení změny č. 2 nenarušuje vyváženost komplexního řešení, obsaženého v platném územním plánu.
- (17) **Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí** – není předmětem změny ÚP, zadání neobsahuje žádné požadavky v této oblasti.
- (25) **Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod** – řešení změny č. 2 nevyvolalo potřebu samostatných opatření v této oblasti.
- (26) **Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech** – na území obce Borotín nejsou vymezena záplavová území; obecné zásady ochrany území a odtokových poměrů jsou řešením změny č. 2 respektovány.

SOULAD S DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a a 3b nabyly účinnosti dne 26. 10. 2024. Řešené území je součástí **specifické oblasti nadmístního významu N-SOB4 Velkoopatovicko**. Řešení ÚP je v souladu s požadavkem na podporu stabilizace

dlouhodobého demografického vývoje, podporu pro celoroční rekreaci, cestovní ruch a ekologicky orientovanou turistiku v koordinaci s ochranou přírody a krajiny. Stávající cyklotrasy na území obce umožňují dosáhnout center osídlení. Pro blízké město Velké Opatovice je schválena pozice mikroregionálního centra, vzdálenější spádové Boskovice jsou centrem regionálním. Vzhledem k členitějšímu terénu jsou využívány zejména pro rekreační aktivity. Nové samostatné cyklostezky nejsou navrženy.

- Priority Jihomoravského kraje

Řešení Změny č. 2 ÚP Borotín je v souladu s vybranými prioritami Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území:

- (1) Nástroji územního plánování vytvářet územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje jako ekonomicky prosperujícího regionu
- (2) Nástroji územního plánování podporovat snížení územních disparit rozvoje částí kraje eliminací příkrých rozdílů v ekonomické výkonnosti a životní úrovni mezi jádrem kraje a jeho venkovskými částmi
- (5) Nástroji územního plánování vytvářet podmínky k podpoře principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a obcí
- (12) Vytvářet územní podmínky pro zlepšování a ochranu zdraví lidí
- (14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území
- (15) Vytvářet územní podmínky pro podporu plánování venkovských prostorů a oblastí zejména s ohledem na možnosti rozvoje primárního sektoru, ochranu kvalitní zemědělské půdy a ekologickou funkci krajiny.
- (18) Vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území před přírodními katastrofami

- Plochy a koridory nadmístního významu

Ve výroku (80) ZÚR vymezují dle PÚR koridor **DS03** pro silnici I/43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje. V současné době je uvedená pozemní komunikace označována jako budoucí silnice I/73, tato skutečnost se však dosud neprojevila v nadřazených územně plánovacích dokumentacích. Platný ÚP Borotín obsahoval pro tuto komunikaci koridor D43 v požadované trase a šířce. Změna č. 2 ÚP Borotín nemění jeho vymezení, je upraven název koridoru v souladu se ZÚR a JS ÚPD na nový: **CNZ.DS03 I/43**. Budoucí kapacitní silnice je označována v souladu se ZÚR – tedy I/43 (I/73). Koridor prochází okrajem řešeného území v úseku Vanovice – hranice kraje, pro který je stanovena šířka 400 m.

- Územní systém ekologické stability

Ve výroku (261) ZÚR vymezují plochy a koridory nadregionálního a regionálního systému ekologické stability (ÚSES). Na řešené území zasahuje koridor pro **regionální biokoridor RK 1392**. Biokoridor je vymezen v platném ÚP Borotín v požadované trase a parametrech, které změna ÚP nemění, Změnou č. 2 ÚP Borotín je upraven název biokoridoru v grafické části ÚP v souladu se ZÚR a JS ÚPD na nový: **RBK.1392**.

- Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

V návrhu Změny č. 2 ÚP Borotín jsou respektovány přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území kraje stanovené v kapitole E ZÚR JMK, koncepční řešení ochrany hodnot je součástí platného ÚP, změnou č. 2 není měněno.

- Cílové kvality krajiny

Krajinné celky

ZÚR vymezují na řešeném území tyto krajinné typy:

- **29. krajinný celek Boskovicko-blanenský** – patří sem východní polovina území zasahující do sníženiny Boskovické brázdy včetně zastavěného území

- **34. krajinný celek Posvitavský** – zahrnuje západní zalesněnou kopcovitou část území obce Řešení ÚP je v souladu se zásadami stanovenými ZÚR pro jednotlivé krajinné typy. Ve snížených polohách vytváří podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny, revitalizační opatření na vodních tocích, Na celém území stanovuje podmínky pro ochranu krajiny a krajinného rázu.

- **Veřejně prospěšné stavby**

Platný ÚP Borotín obsahuje v seznamu VPS silnici I/43. Změna č. 2 ÚP Borotín upravuje označení stavby v souladu se ZÚR a JS ÚPD na nové: **VD.DS03**.

b) SOULAD NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ S POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování

- (1) Řešení Změny č. 2 ÚP je v souladu s cílem vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území – nenavrhuje žádné změny, které by mohly narušit vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- (2) Řešení Změny č. 2 ÚP není v rozporu s cílem územního plánování zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Řešení není v rozporu s požadavky veřejného zájmu.
- (3) Veřejné a soukromé zájmy jsou koordinovány, veřejné zájmy nejsou ohroženy.
- (4) Řešení Změny č. 2 ÚP respektuje požadavek na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Neohrožuje krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Změny v území nezasahují do volné krajiny a nevyžadují vyhodnocení záboru ZPF.

Vyhodnocení souladu s územně analytickými podklady

Požadavky na řešení, vyplývající z ÚAP ORP Boskovice jsou zapracovány v platném územním plánu Borotín. Změna č. 2 ÚP Borotín řešení v této oblasti nemění, nové požadavky z ÚAP nejsou.

c) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ A STANOVISKU KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50, Odst. 5

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí ve svém stanovisku k navrhovanému obsahu Změny č. 2 ÚP Borotín vyloučil významný vliv změny ÚP na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast a neuplatnil požadavek na posouzení Změny č. 2 ÚP Borotín z hlediska vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení se nezpracovává.

d) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

Řešení Změny č. 2 ÚP Borotín neobsahuje varianty ani nebyly varianty prověřovány.

Vymezení zastavěného území

Na základě prověření aktuálního stavu v území byla aktualizována hranice zastavěného území k datu **19. 1. 2024**. Hranice byla přizpůsobena aktuální digitalizované katastrální mapě a hranicím parcel po zaměření zastavěného území.

Soulad řešení s hlavními cíli rozvoje obce a urbanistickou koncepcí

Řešení Změny č. 2 ÚP Borotín respektuje požadavky stanovené v kapitole „B) Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot“. Řešení respektuje základní urbanistickou koncepci obsaženou v platném ÚP Borotín. Jsou zachovány požadavky na ochranu přírody a krajiny a krajinného rázu.

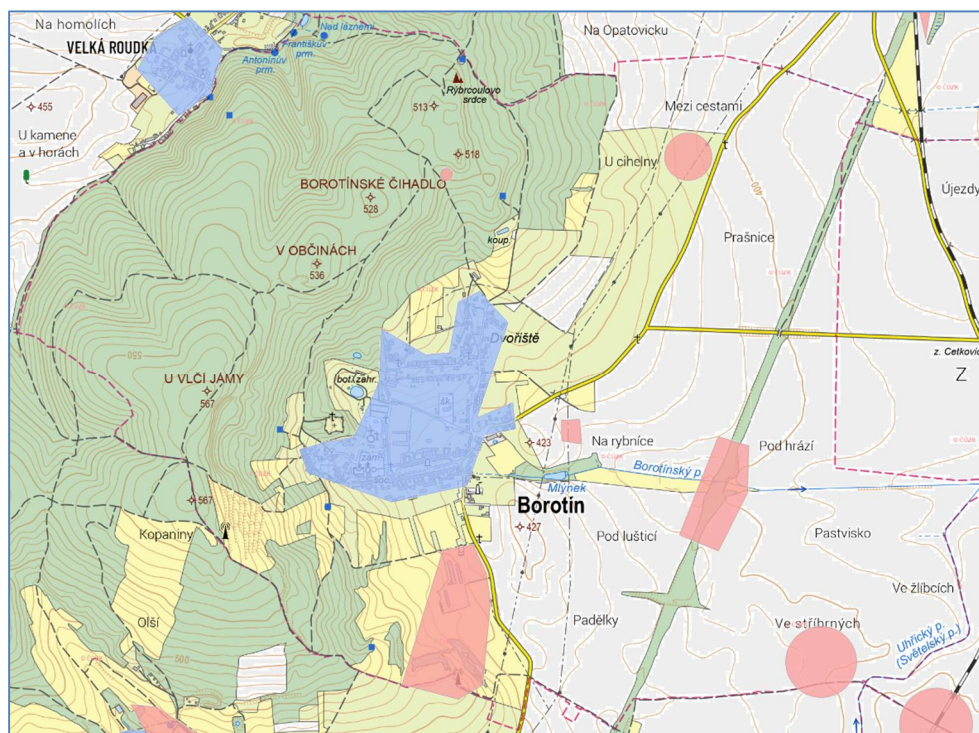
Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití

Změnou č. 2 ÚP Borotín je doplněna nová dílčí zastavitelná plocha na severním okraji zastavěného území. Byl prověřen soulad dokumentace s aktuálním zněním ZÚR (viz předchozí kapitola), PÚR ČR a ÚPD sousedních obcí. Vymezení ploch s různým způsobem využití bylo upřesněno dle aktuální katastrální mapy vzniklé geometrovským zaměřením zastavěného území obce, na ostatním území je převzato dle platného ÚP. Jejich struktura (názvy) a grafické vyjádření (barva RGB, vizualizace, kódové označení) jsou upraveny dle JS ÚPD (vyhl. 418/2022 Sb.). Podmínky využití, obsažené v textové části platného ÚP, jsou s upravenými názvy převzaty v plném znění pouze s drobnými úpravami.

Ochrana hodnot území

Archeologická naleziště (ÚAN – území s archeologickými nálezy) na území obce, která jsou zapsána ve Státním archeologickém seznamu:

ID SAS	název ÚAN	kategorie ÚAN	poznámka
23932	Čihadlo	I	období popelnicových polí
23939	Borotín 1 – poloha „Na rybníce“	I	pravěk
23940	Hradisko, Krky, Kravín	I	sídliště, tvrz – období popelnicových polí, vrcholný středověk
23941	Za vémolou	I	období popelnicových polí
23942	U autostrády	I	raný středověk
23946	Ve stříbrných	I	období popelnicových polí
23924	(Borotín)	II	intravilán obce, vrcholný středověk
22278	(Velká Roudka)	II	historický intravilán, středověk – novověk, zasahuje pouze okrajově



Státní archeologický seznam ČR (SAS) je informační systém o území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, spravovaný Národním památkovým ústavem (NPÚ) pro účely ochrany a záchrany archeologických nálezů na území ČR.

Podle stavu poznání dělíme ÚAN do čtyř kategorií:

- **I. kategorie** – území s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů
- **II. kategorie** – území, kde se pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů pohybuje v rozmezí 51 – 100%. Sem patří všechny sídelní útvary (obce s první písemnou zmínkou již ve středověku, kterých je převážná většina), území v těsné blízkosti ÚAN I. atd.
- **III. kategorie** – území, které mohlo být osídleno či jinak využíváno člověkem, ale výskyt archeologických nálezů nebyl dosud pozitivně prokázán, pravděpodobnost výskytu je 50%. Sem patří prakticky veškeré území české republiky, která nejsou ÚAN I, II a IV. Archeologové totiž neznají, a ani to není v jejich silách, všechny archeologické lokality ve svém působišti. Prakticky při každé stavbě, s výjimkou těch v ÚAN IV, může dojít k objevení nové, dosud neznámé lokality. Podle charakteru stavby a toho v jakém ÚAN se stavba nachází, volí archeolog metodu výzkumu, např. v ÚAN I obvykle předstihový plošný výzkum, v ÚAN II zjišťovací sondy před zahájením vlastní stavby, v ÚAN III výzkum formou průběžného dohledu na stavbě (viz odkaz na Archaia – výzkum). Veškerá opatření v podstatě směřují k jedinému – zajistit jednu z forem archeologického výzkumu na každé stavbě a zabránit nekontrolovanému ničení archeologických lokalit. Každá archeologická situace je totiž jedinečná a neopakovatelná a její zničení bez dokumentace nelze adekvátně nahradit.
- **IV. kategorie** – území, kde není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů (vytěžené a archeologicky zkoumané plochy).

Požadavky na rozvoj území obce

Urbanistická koncepce obsažená v platném územním plánu nebude změnou č. 2 ÚP zásadně měněna.

Změna č. 2 prověřila na základě rozhodnutí zastupitelstva obce možnost doplnění zastavitelné plochy Z.2-1. Návrh respektuje zásady ochrany přírody, krajiny, krajinného rázu a neovlivňuje nevhodně zemědělské hospodaření na navazujících pozemcích. Cílem je, aby území tvořilo harmonický a funkční celek.

Z.2-1 Změna č. 2 ÚP vymezuje novou zastavitelnou plochu Z.2-1 pro venkovské bydlení BV na severním okraji obce v návaznosti na stávající zástavbu. Plocha je určena pro konkrétní stavební záměr vlastníka pozemku. S ohledem na vlastnické předurčení nebyly prověřovány jiné možné varianty umístění. Stávající účelová komunikace bude rozšířena a upravena tak, aby minimální šířka veřejného prostranství pro umístění místní komunikace byla 8 m. Bude zachován přístup k lesním pozemkům. Součástí stavby musí být opatření k zamezení vodní eroze a splachu zeminy ve svažitém terénu při konečných úpravách terénu a rovněž během výstavby.

Změnou č. 2 ÚP Borotín bylo prověřeno současné využití zastavitelných ploch v platném ÚP Borotín. Plochy využitě byly převedeny jako plochy stabilizované.

Soulad řešení s hlavními cíli rozvoje obce a urbanistickou koncepcí

Řešení Změny č. 2 ÚP Borotín respektuje požadavky stanovené v kapitole „B) Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ - zásadu „Rozvíjet území obce ve shodě se zásadami udržitelného rozvoje“ a hlavní cíle rozvoje a cíle ochrany hodnot území:

- a) Zajištění optimálního životního prostředí,
- b) ochrana přírodních hodnot, šetrné hospodaření s přírodními zdroji,
- c) zkvalitňování podmínek pro bydlení,
- d) sociální soudržnost,
- e) podpora vhodných ekonomických aktivit.

Řešení respektuje urbanistickou koncepci, která předpokládá, že obec Borotín se bude v příštím období rozvíjet jako stabilizované sídlo s převažující funkcí bydlení. Bude kladen důraz na ochranu a rozvíjení hodnot území, kterými jsou kulturní a historické dědictví, urbanistické, architektonické a přírodní hodnoty.

Koncepce veřejné infrastruktury a podmínky pro její umístování

Koncepce veřejné infrastruktury obsažená v platném územním plánu Borotín se změnou č. 2 ÚP Borotín nemění. Označení koridoru dopravní infrastruktury pro silnici I/43 je v souladu se ZÚR a JS ÚPD upraveno na **CNZ.DS03 I/43**.

Občanská vybavenost. Změna č. 2 nezasahuje do stabilizovaných ploch občanské vybavenosti.

Veřejná prostranství. Stávající plochy veřejných prostranství jsou zachovány. Rozsah nových zastavitelných ploch nevyvolává potřebu budování nových nebo rozšíření stávajících ploch veřejných prostranství (s výjimkou plochy pro umístění komunikace k obsluze lokality Z.2-1).

Komunikační síť je změnou č. 2 ÚP Borotín doplněna o plochu pro novou místní komunikaci k obsluze lokality Z.2-1. Ostatní plochy dopravy nejsou změnou ÚP dotčeny.

Technická infrastruktura

Koncepce technické infrastruktury se Změnou č. 2 ÚP Borotín nemění. Předpokládá se prodloužení stávajících inženýrských sítí pro napojení lokality Z.2-1 přípojkami.

ÚSES – změnou č. 2 ÚP Borotín bylo prověřeno vymezení prvků regionálního ÚSES dle platného znění ZÚR Jihomoravského kraje a napojení prvků lokálního ÚSES. Nebyla zjištěna potřeba úpravy vymezení prvků ÚSES, označení regionálního biokoridoru bylo v souladu se ZÚR a JS ÚPD upraveno na **RBK.1392**.

Ochrana ovzduší

V území se nenacházejí významné stávající stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Při umístění nových stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší na území obce je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy a dále podmínky dle opatření obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j. 30724/ENV/16 ze dne 27. 05. 2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z.

Zvláštní zájmy Ministerstva obrany

- **Na celém správním území obce je zájem území Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb.** Na celém správním území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN, VVN, ZVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Opatření ochrany obyvatelstva

Řešení Změny č. 2 ÚP Borotín nevyvolává nové požadavky v oblasti ochrany obyvatelstva.

e) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Na území obce aktuálně neexistují využitelné plochy vhodné k zástavbě pro bydlení. Vymezené zastavitelné plochy jsou nedostupné z důvodu rezervace pro vlastní stavební záměry vlastníků nebo je jejich využití limitováno náročnými investicemi dopravní a technické infrastruktury. Volné plochy zahrad za stávající zástavbou obecně nejsou z hlediska urbanistické koncepce a zachování charakteru obce využitelné.

Přehled využití zastavitelných ploch v ÚP Borotín:

označení	výměra (ha)	účel	stav	zůstatek (ha) / kapacita RD	poznámka
Z1	1,46	BV	nevyužito	6 RD	připravována výstavba na části lokality ve vlastnictví obce, roztržštěné vlastnické vztahy
Z2	0,79	BV	nevyužito	6 RD	rozestavěný RD na p. č. 5602/6, odložené záměry vlastníků
Z4	0,16	BV	nevyužito	1 RD	obtížněji využitelná proluka
Z5	2,5	BV	nevyužito	20 RD	roztržštěné vlastnické vztahy, připravována výstavba na části lokality ve vlastnictví obce
Z7	0,13	BV	nevyužito	2 RD	odložené záměry vlastníků
Z8	0,10	TI	nevyužito		
Z9	0,10	TI	nevyužito		

Z10	0,60	VS	využito		deklarovaný záměr realizován na části plochy, nevyužitá část zrušena
Z11		DS	nevyužito		připravována výstavba na části plochy
Z1.1	0,18	BV	využito		

Demografické údaje

Počet obyvatel obce (31.12.2011)	407
Počet obydlených bytů (SLDB 2021)	173
Počet obyvatel (SLDB 2021)	417
Počet obyvatel 31.12.2019	431
Průměrný počet osob na byt	2,9
Průměrný věk obyvatel (31.12.2021)	47,2*
Počet dokončených bytů 2008 - 2022	52**)

*) včetně obyvatel domu s pečovatelskou službou

***) z toho 35 bytů v domě s pečovatelskou službou (2017)

Průměrný počet obyvatel se v roztržitém vlastnickém vztahu posledním obdobím v obci mírně roste.

Potřeba ploch pro výstavbu bydlení

Potřeba ploch pro výstavbu vychází z potřeby regenerace bytového fondu a zajištění udržitelného rozvoje. Obec se nachází v blízkosti města Velké Opatovice, tato skutečnost má částečný vliv na poptávku po výstavbě bydlení na jejím území.

f) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Lokality vymezených zastavitelných ploch svým charakterem neovlivní území z hlediska širších vztahů.

g) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Požadavky na obsah Změny č. 2 ÚP Borotín, schválené zastupitelstvem obce byly splněny. Bylo navrženo vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na p. č. 5602/1, 5602/4 a 5602/5, aktualizováno vymezení zastavěného území a ÚP uveden do souladu s platnou nadřazenou dokumentací (PŮR, ZŮR). Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití bylo upraveno dle aktuální katastrální mapy. Na základě usnesení zastupitelstva byl ÚP Borotín Změnou č. 2 převeden do jednotného standardu ÚPD.

h) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Dokumentace Změny č. 2 aktualizuje označení prvku regionálního ÚSES a koridoru dopravní infrastruktury dle ZŮR.

i) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

A. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

1. Údaje uvedené v odstavci 2 písm. a) až g) vyhl. č. 271/2019 Sb. jsou uvedeny v tabulce, která je jako Příloha č. 1 součástí odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Borotín.

2. Údaje o dotčení sítě účelových komunikací, sloužících k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a sítě polních cest navrhovaným řešením

Navržené řešení nezasahuje do stávající sítě účelových komunikací využívaných pro zemědělské nebo lesní hospodaření.

3. Zdůvodnění navrženého řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější (zák. 334/1992 Sb., § 5)

a) Zdůvodnění navrženého řešení včetně vyhodnocení dodržení zásad plošné ochrany ZPF dle § 4 zák. č. 334/1992 Sb.

Změna č. 2 ÚP Borotín navrhuje vymezení nové zastavitelné plochy v souladu s urbanistickou koncepcí platného územního plánu. Změna reaguje na potřebu obce umožnit výstavbu bydlení a uspokojit požadavky občanů na plochy pro jejich vlastní stavební záměry.

Z.2-1 Návrh nové zastavitelné plochy pro bydlení venkovské v návaznosti na dříve vymezené zastavitelné plochy. Součástí stavby musí být opatření k zamezení vodní eroze a splachu zeminy ve svažitém terénu při konečných úpravách terénu a rovněž během výstavby. Zástavbou nedojde ke zhoršení možnosti obdělávat sousední půdní bloky ani narušení účelových komunikací sloužících pro zemědělské a lesní hospodaření. Jsou dotčeny plochy V. třídy ochrany ZPF. Zábor ZPF bude minimalizován a omezen na nezbytně nutnou plochu, nezastavěné plochy budou vyžívány jako zahrada-

Změnou č. 2 ÚP Borotín bylo prověřeno současné využití zastavitelných ploch v platném ÚP Borotín. Na základě průzkumu skutečného stavu v území je navrženo převedení využitých zastavitelných ploch do stabilizovaných ploch bydlení a úprava hranice zastavěného území. Část dříve vymezených nevyužitých zastavitelných ploch byla zrušena (lokalita Z10).

b) Prokázání nezbytnosti a převažujícího veřejného zájmu u navrženého záboru zemědělské půdy I. a II. tř. ochrany.

Návrhem Změny č. 2 ÚP Borotín nejsou dotčeny půdy I. a II. tř. ochrany ZPF.

4. Grafická část vyhodnocení předpokládaných důsledků Změny č. 2 územního plánu Borotín na zemědělský půdní fond je obsažena v grafické části odůvodnění změny územního plánu, výkres č. 5/Z1 – VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU

B. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL).

Změna č. 2 ÚP Borotín se nedotýká pozemků určených k plnění funkce lesa.

j) SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

Změna č. 2 územního plánu Borotín je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů v platném znění. Po obsahové stránce uspořádání dokumentace vychází z ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění a v rozsahu stanoveném vyhl. 501/2006 Sb. ve znění vyhl. 431/2012 Sb. v grafické i textové části. Dle požadavku obce je Úplné znění ÚP Borotín po změně č. 2 zpracováno v souladu s požadavky vyhl. 157/2024 Sb. a jednotného standardu.

k) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Při řešení Změny č. 2 byly respektovány zásady ochrany zemědělského půdního fondu a zpracováno vyhodnocení záboru v souladu s požadavky § 4 a 5 zákona 334/1992 Sb. v platném znění a v rozsahu stanoveném vyhl. 271/2019 Sb. v grafické i textové části.

Změna územního plánu byla zpracována v souladu s požadavky také ostatních zvláštních právních předpisů.

l) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU POŘIZOVATELEM PODLE § 53, Odst. 4

Návrh změny č. 2 ÚP Borotín je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

V rámci veřejného projednání návrhu změny č. 2 ÚP Borotín, které se konalo dne 12. 6. 2024 v zasedací místnosti Obecního úřadu Borotín, uplatnily stanoviska tyto dotčené orgány:

- **Ministerstvo dopravy – č.j. MD 31833/2024-520/2 ze dne 19. 6. 2024** požaduje v textové části výroku upravit označení koridoru v souladu s platnými ZÚR JMK. To znamená zaměnit nové označení „CNZ.DS03 D43“ za označení „CNZ.DS03 I/43 (I/73)“ včetně doplnění, že se nově jedná o silnici I. třídy č. 73.
vyhodnocení: požadavek byl do návrhu zapracován
 - **Ministerstvo obrany – č.j. MO 364947/2024-1322 ze dne 2. 5. 2024** požaduje respektovat vymezené území MO, které je na celém správním území obce Borotín a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. V grafické části pod legendou koordinačního výkresu je zapracováno správně.
 - ***Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)***
 - Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:*
 - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
 - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
 - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
 - výstavba vedení VN a VVN
 - výstavba větrných elektráren
 - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
 - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
 - výstavba vodních nádrží (přehrad, rybníky)
 - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)
- vyhodnocení:* požadavek byl do návrhu zapracován

Ostatní stanoviska dotčených orgánů byla po veřejném projednání bez připomínek.

m) POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 2 ÚP BOROTÍN

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP, ve svém stanovisku ze dne 3. 2. 2021 pod č.j. JMK 16432/2021 vyloučil významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000 a současně neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů Navrhovaného obsahu změny č. 2 ÚP Borotín na životní prostředí.

Zastupitelstvo obce Borotín rozhodlo na svém zasedání dne 26. 5. 2022 o pořízení Změny č. 2 ÚP Borotín zkráceným postupem a schválilo Navrhovaný obsah Změny č. 2 územního plánu. Na zasedání dne 12.2.2024 zastupitelstvo rozhodlo o převedení ÚP Změnou č. 2 ÚP Borotín do jednotného standardu.

Pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou místo a dobu konání veřejného projednání a zajistil návrh Změny č.2 ÚP Borotín k veřejnému nahlédnutí. Současně k veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě Obec Borotín, pro které je změna ÚP pořizována, dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a ostatní subjekty. Veřejné projednání se konalo dne 12. 6. 2024 v zasedací místnosti Obecního úřadu Borotín za účasti projektanta. Po ukončení veřejného projednání a po uplynutí lhůty pro podávání námitek a připomínek pořizovatel požádal krajský úřad o stanovisko dle §55b odst. 4 zákona 183/2006 a v souladu s § 53 odst. 1 zákona 183/2006 vyhodnotil s určeným zastupitelem výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č.2 ÚP Borotín a vyzval dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby k návrhům uplatnily stanoviska do 30 dnů od obdržení této výzvy.

Pořizovatel obdržel souhlasná stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek. Poté pořizovatel vypracoval úpravy dokumentace po veřejném projednání a současně přezkoumal soulad návrhu Změny č.2 ÚP Borotín dle § 53 odst. 4 zákona 183/2006. Po úpravě návrhu projektant vyhotovil výsledný návrh Změny č. 2 ÚP Borotín a pořizovatel jej předložil ZO k vydání.

n) NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Proti změně č 1 ÚP Borotín nebyly podány žádné námitky.

o) NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Během lhůty při **veřejném** projednání (dne 24.8.2021) pořizovatel obdržel podání, specifikované níže. Podání bylo nazváno „námitky“, ovšem nebylo naplněno ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“) §52 odst. 2 stavebního zákona, s odkazem na ustanovení §330 odst. 1 zákona 283/2021 nového stavebního zákona - „*námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti*“. Dle stejného zákona § 52 odst. 3 „*nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou*“. Podatel neuvedl údaje podle katastru nemovitostí dokladující vlastnická práva týkající se řešeného území, tedy katastrálního území Borotín. Na základě uvedených důvodů jsou námitky vyhodnoceny jako připomínky.

Dne 22.5.2024 podal Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, č.p. 79, 680 01 Chrudichromy následující připomínky, č.j. DMBO 32121/2024/STAV:

1. Nesprávné zahrnutí 1/43Odůvodnění:

V ÚP Borotín vydaném zastupitelstvem obce dne 17. 12. 2015 byl vymezen koridor územní rezervy o šířce 600 m pro kapacitní silnici R43. V té době k tomu nebyl zákonný základ, protože

neexistovaly Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „ZÚR JMK“), neboť tyto byly bez náhrady zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526. Nebylo možno ani tvrdit, že přes území obce Borotín prochází koridor R43 dle Politiky územního rozvoje České republiky (dále také jen „PÚR ČR“), neboť tento nástroj územního plánování, byť používá termín „koridor“ reálně v území (ve smyslu definice koridoru dle § 2 odst. 1 žádnou plochu v území nevymezuje). Tuto interpretaci PÚR ČR ostatně potvrdilo i Ministerstvo pro místní rozvoj (dále také jen „MMR“). To, že o správnosti výše uvedeného není pochyb, dokládá i vlastní vyjádření pořizovatele PÚR, Ministerstva pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR ČR, která je byla řešena NSS se žalovaná, t.j. MMR, k dané problematice písemně vyjadřovala. Již ve vyjádření MMR pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 MMR uvedlo:

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v po litice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“ (zvýraznění doplněno).

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlivé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy definici vymezení R43 v PÚR. Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny. Tedy nebylo možno ani do návrhu ÚP Borotín uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR ČR něco konkrétně vyplývalo pro obec Borotín a jeho ÚP. Vymezení území rezervy bez zákonného podkladu (ZÚR JMK) bylo zásadním pochybením. Vzhledem k tomu, že vymezení územní rezervy omezuje práva a ukládá povinnosti majitelům dotčených nemovitostí, došlo tak k poškozování jejich práv a celý úkon právně neodůvodněného vymezení územní rezervy byl tak nepřipustnou libovůlí zastupitelstva obce. Ve Změně č.1 ÚP Borotín vydané zastupitelstvem obce dne 23. 4. 2020 bylo vymezení koridoru územní rezervy o šířce 600 m pro kapacitní silnici R43 nahrazeno vymezením návrhového koridoru o šířce 400 m pro dálnici D43.

V roce 2020 nabyla účinnosti 1. Aktualizace ZÚR JMK (dále také jen „AZÚR JMK“), kde již není vymezena dálnice D43, ale silnice I. třídy 1/43 (nyní z jednání ŘSD známá jako 1/73). Je nepochybné, že 1/43 a D43 jsou dva odlišné záměry. Nejedná se o pouhou změnu terminologie – viz i námitka níže o právní nepřipustnosti vymezení koridoru komunikace 1/43. Návrh Z2-ÚP Borotín nejen mlčky pomíjí tento zásadní aspekt, ale nesprávně pracuje s formulací výroku. Nelze projednávat změnu výroku ÚP Borotín s tím, že se v Z2-ÚP Borotín bez dalšího místo koridoru pro D43 vymezuje veřejně prospěšná stavba „silnice 1/43 včetně všech souvisejících staveb“ Ostatně jedná se o vadu, která nastala už v AZÚR JMK, a které byla přenesena do Z2-ÚP Borotín (viz námitky níže).

2. Vadný postup pořizování ze strany Krajského úřadu JMK – neúplné vyhodnocení SEA

Odůvodnění:

Není možné zahrnout 1/43 do ÚP Borotín, aniž by bylo provedeno plnohodnotné vyhodnocení SEA jako součást Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Krajský úřad měl za povinnost ve svém stanovisku takové posouzení SEA k Z2-ÚP Borotín požadovat, protože doposud nebylo provedeno.

Nebylo ostatně provedeno ani úplné posouzení SEA k ZÚR JMK z roku 2016, ani úplné posouzení SEA k AZÚR JMK z roku. Porušena zde byla i závazná evropská Směrnice SEA, specificky také i její čl. 5/1.

Ostatně k této problematice se vyjádřil již Krajský soud v Brně v rozsudku z roku 2022, kterým byl zrušen koridor této komunikace ve vydaném ÚP Drásov. Od vydání tohoto rozsudku padly další čtyři rozsudky proti územně plánovacím dokumentacím vytvořeným pod gescí KrÚ JMK a ve všech těchto případech byl napadený a řádně neposouzený koridor zrušen.

Návrh Z2-ÚP Borotín jako nejnověji pořizovaná změna ÚP Borotín byla za situace dosavadních pochybení tím pořizováním územně plánovací dokumentace, kde bylo nutno dosavadní zásadní vady napravit.

To, že posouzení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016 a AZÚR JMK z roku 2020 bylo neostatečné lze doložit i citací z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11.7.2023, č.j. 66 A 1/2023–175, kterým byl zrušen koridor I/43 v ÚP Moravské Knínice Krajský soud se zde zabýval nedostatečností použité metodiky vyhodnocování SEA (které je stejná jak pro ZÚR JMK, tak pro AZÚR JMK a v bodech 59 - 61 uvedl:

„Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy komunikace 43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty komunikace 43, opravdu o Moravských Knínicích hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí... Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro komunikaci 43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí“ (zvýraznění doplněno).

Pokud vůbec lze pochybení na úrovni ZÚR JMK napravit na úrovni pořizování územně plánovací dokumentace obce, pak v předmětném případě se toto mělo stát v rámci pořizování Změny č. 1 ÚP Borotín, což se nestalo. Musí to tedy být napraveno v rámci pořizování Z2-ÚP Borotín. Toto se však zatím také nestalo.

Lze tedy uzavřít, že nyní existující ÚP Borotín po Změně č. 1 Borotín je v rozporu s právními předpisy a stejně v rozporu s právními předpisy je i návrh Z2-ÚP Borotín. Stávající návrh Z2-ÚP Borotín tedy nemůže být zastupitelstvem obce vydán.

3. Absence posouzení souladu s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR ČR)

Odůvodnění:

Návrh Z2-ÚP Borotín neobsahuje konkrétní doložení souladu s republikovými prioritami PÚR JMK – viz čl. (14) - (32) PÚR ČR. Fragmentózní a nepřezkoumatelná tvrzení na str. 9 odůvodnění Z2-ÚP Borotín jsou neakceptovatelná.

Je třeba doložit soulad návrhu Z2-ÚP Borotín, a to jednotlivě, se všemi republikovými prioritami PÚR JMK – viz čl. (14) - (32) PÚR ČR.

V několika následujících námitkách je poukázáno na rozpory s některými republikovými prioritami.

4. Kolize 1/43 s ochranou venkovských území – Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (14a) PÚR.

Odůvodnění:

Trasování I/43 přes správní území obce Borotín je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PÚR ČR.

Není vyhodnocení z hlediska dopadů nově navrhované I/43 a vyhodnocení kumulativních vlivů se stávající I/43. Toto také nebylo provedeno v procesu ZÚR JMK.

5. Kolize 1/43 s přírodními hodnotami – Rozpor pro 1/43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (20) PÚR.

Odůvodnění:

Trasování I/43 přes správní území obce Borotín je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PÚR ČR.

Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se výše odkazovaného závazného článku PÚR.

Pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor 1/43 v rozporu s čl. (20) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje.

6. Kolize 1/43 s přírodními hodnotami – Rozpor pro 1/43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (20a) PÚR.

Odůvodnění:

Trasování 1/43 přes správní území obce Borotín je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PÚR ČR.

Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se výše odkazovaného závazného článku PÚR.

Pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor 1/43 v rozporu s čl. (20) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje.

7. Kolize 1/43 s přírodními hodnotami – Rozpor pro 1/43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (21) PÚR.

Odůvodnění:

Trasování 1/43 přes správní území obce Borotín je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PÚR ČR.

Ani vyhodnocení SEA ani odůvodnění návrhu Z2-ÚP Borotín se tímto závazným ustanovením PÚR ČR nezabývá.

8. Kolize 1/43 s přírodními hodnotami – Rozpor pro 1/43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (23) PÚR.

Odůvodnění:

Trasování I/43 přes správní území obce Borotín je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PÚR ČR.

9. Absence posouzení souladu s úkoly pro územní plánování ZÚR JMKOdůvodnění:

Platné ZÚR JMK stanovují v čl. (81) „Úkoly pro územní plánování“. Návrh Z2-ÚP Borotín se musí specificky vypořádat se všemi zde uvedenými úkoly pro pořizování územně plánovací dokumentace obcí.

10. Nelze navazovat na právně vadný podklad – ZÚR JMKOdůvodnění:

Níže je uvedeno několik námitek odkazujících na vady ZÚR JMK. Realitou je, že nelze navazovat na vadný podkladový dokument, tj. užít jedno vadné opatření obecné povahy jako základ k pořizování návazného vadného opatření obecné povahy.

11. Komunikaci 43 nebylo přípustné v Aktualizaci ZÚR JMK vymezit jako silnici I. třídy, a tedy to není přípustné ani v ÚP obceOdůvodnění:

Na str. 147–148 odůvodnění ZÚR JMK¹ vydaných v roce 2016 je uvedeno, že „Z hlediska rozdělení a označení pozemních komunikací je v návrhu ZÚR JMK zohledněna novela zákona o pozemních komunikacích s platností od 31. 12. 2015, ve které se mění označení silnic I. třídy, které byly rychlostními silnicemi dle zákona o pozemních komunikacích ve znění účinném přede dnem 31. 12. 2015“ (zvýraznění doplněno). Aplikací této novely zákona dospěl pořizovatel k následujícímu textu na str. 148, kde odkazoval v pravém sloupečku nově na „dálnice II. třídy“ a správně používal označení D43 :

V souladu s novelou zákona se v ZÚR JMK tímto mění kategorie a označení příslušných pozemních komunikací takto:

Původní označení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb.	Nové označení dle Zákona č. 268/2015 Sb., o pozemních komunika- cích, kterým se mění zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s plat- ností ode dne 31. 12. 2015
R43 Brno – Moravská Třebová	D43 Brno – Moravská Třebová (dálnice II. třídy)
R46 Vyškov – Olomouc	D46 Vyškov – Olomouc (dálnice II. třídy)
R52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko	D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko (dálnice II. třídy)
R55 Olomouc – Otrokovice – Břeclav (D2)	D55 Olomouc – Otrokovice – D2 (dálnice II. třídy)

V tomto případě tedy pořizovatel ZÚR JMK správně respektoval novelizovaný zákon o pozemních komunikacích, s kterým ZÚR JMK z roku 2016 musely být v souladu.

Pro AZÚR JMK pořizovatel argumentoval zcela opačně, než argumentoval pro ZÚR JMK z roku 2016, tj. že tedy zákon o pozemních komunikacích není relevantní, pak pořizovatel AZÚR JMK jednal v rozporu s platnou legislativou a jedná se také o porušení zásady legitimního očekávání, tj. že správní orgán bude v podobných věcech konat metodicky souladně.

V odůvodnění AZÚR JMK na str. 164 - 165 je sice opět citována předmětná novela zákona o pozemních komunikacích a je zde opět reprodukována tabulka textově identická s tou,

jaká je na str. 147 - 148 odůvodnění ZÚR JMK 2 vydaných v roce 2016 a je zde tedy také uvedena změna z R43 na D43, nicméně je zde však nově připojena u odkazu na D43 hvězdička(„*“) odkazující na připojenou poznámku tvrdící v rozporu s předmětnou novelou zákona o pozemních komunikacích, že „Tato komunikace tedy může být v rámci A1 ZÚR JMK sledována jak v podobě dálniční, tak silniční.“

V souladu s novelou zákona o pozemních komunikacích s platností ode dne 31. 12. 2015, kde došlo ke změnám v zatřídění dálnic a silnic na území ČR (přičemž byla sledována především harmonizace označení a kategorií s označením užívaným v evropské dálniční a silniční síti) se v ZÚR JMK změnila kategorie a označení příslušných pozemních komunikací takto:

Původní označení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb.	Nové označení dle Zákona č. 268/2015 Sb., o pozemních komunika- cích, kterým se mění zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s plat- ností ode dne 31. 12. 2015
R43 Brno – Moravská Třebová	D43 Brno – Moravská Třebová (dálnice II. třídy)*
R46 Vyškov – Olomouc	D46 Vyškov – Olomouc (dálnice II. třídy)
R52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko	D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko (dálnice II. třídy)
R55 Olomouc – Otrokovice – Břeclav (D2)	D55 Olomouc – Otrokovice – D2 (dálnice II. třídy)

* Dle Aktualizace č. 2 PÚR ČR, kterou schválila vláda ČR svým usnesením č. 629 ze dne 2. 9. 2019, se navrhovaná komunikace propojující dálnici D1 a budoucí dálnici D35 s dosavadním označením „R43“ mění na komunikaci označenou „S43“, tj. kapacitní silnici, u které dosud nebyly stanoveny její parametry (viz odst. 78 PÚR ČR). Tato komunikace tedy může být v rámci A1 ZÚR JMK sledována jak v podobě dálniční, tak silniční.]

Tento postup pořizovatele a zpracovatele AZÚR JMK je v rozporu se zákonem. Předmětné ustanovení zákona č. 268/2015 Sb. stanovující povinnost pro změnu kategorie některých silnic I. třídy (specificky „rychlostních silnic“) na kategorii „dálnice“ (specificky „dálnice II. třídy“) je vázáno na splnění aspoň jedné ze dvou podmínek, a to že komunikace

- a) mají směrově oddělené jízdní pásy
- b) jsou zařazeny do transevropské silniční sítě

Dle platné PÚR ČR (která byla závazná i pro pořizování AZÚR JMK) byla i po schválení 2. Aktualizace PÚR ČR s vymezením kapacitní komunikace S43 v jejím bodě (121) splněna podmínka zařazení do transevropské silniční sítě (TEN-T). Je tím splněna zákonem daná podmínka b) a je nade vší pochybnost dáno, že postup JMK použitý pro ZÚR JMK vydané v 10/2016, tedy vymezení komunikace 43 jako D43, tj. dálnice II. třídy, je stále platný a jediný možný i pro pořizování AZÚR JMK a musí se uplatnit i pro pořizování ÚP obcí. AZÚR byla vydána se změnou oproti ZÚR JMK z roku 2016, a to změnou koridoru komunikace 43 z D43 na 1/43. Jak je doloženo výše, tento postup byl protizákonný. Není tedy právně možné pro návrh Z2-ÚP Borotín, aby na základě protiprávní AZÚR JMK zde byl vymezen koridor 1/43. Toto se však stalo a návrh Z2-ÚP Borotín je tak protizákonný a jako takový nesměl být předložen do veřejného projednání a nesmí být v této formě předložen zastupitelstvu obce k vydání.

12. Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK – posouzení variant komunikace 43.

Odůvodnění:

V ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v červnu 2012, byl koridor

pro R43 posuzován ve variantách. V ZÚR JMK z 10/2016 bylo rezignováno na posuzování těchto známých variant. To byl nepochybně protizákonný postup. Tímto vznikla situace, že vedení komunikace 43 přes správní území obce Borotín není dostatečně odůvodněno, a to ani ve smyslu judikatury NSS, kdy se požaduje, aby cílů územního plánování bylo proporcionálně dosahováno s minimálními dopady.

13. Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK – posouzení variant komunikace 43 - požadavek závazné evropské směrnice

Nebyla respektována závazná „Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí“ (dále jen „Směrnice SEA“) požadující posouzení variant.

Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 26. 10. 2021, Sp. Zn. 67 A 7/2021, při svém rozhodování již postupoval s využitím této Směrnice SEA.

K povinnosti postupovat podle čl. 5(1) evropské směrnice 2001/42/ES (Směrnice SEA) lze podrobněji uvést následující:

Požadavky na posouzení variant řešení vyplývají již z čl. 5(1) Směrnice SEA. Toto je níže doloženo argumentací, která je plně podpořena důvodovou zprávou k provedené novelizaci stavebního zákona.

V českém překladu Směrnice SEA se uvádí, že pokud je vyžadováno posouzení vlivů koncepce (plánu) na životní prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, „ ve které se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I. “ (zdůraznění doplněno). Tento překlad je z několika důvodů věcně v rozporu s autentickým textem Směrnice SEA.

Termín „rozumná náhradní řešení“ v českém překladu neodpovídá anglické a dalším jazykovým verzím. Jsou zde použity termíny jako „reasonable alternatives“ (anglicky), „vernünftige Alternativen“ (německy), „alternativas razonables“ (španělsky), „primerane alternative“ (slovensky), atd.³ Použití adjektiva „náhradní“ je nepřipadné i proto, neboť se nejedná o nějaké „náhrady“. Termín „náhradní řešení“ vzhledem k ostatním jazykovým významově odpovídá „alternativě“, resp. „variantě“. Lze dodat, že sousloví „rozumné náhradní řešení“ bylo použito pouze v čl. 5(1) českého překladu Směrnice EIA a všechny další výskyty jsou pouze ve formě „rozumné řešení“ - viz bod (14) preambule a čl. 9(1/b). V českém jazyce jsou si termíny „alternativa“ a „varianta“ významově velmi blízké, což dokládají i publikovaná metodická vyjádření České komory architektů a Ústavu pro územní rozvoj Brno.

Je podstatné zdůraznit, že pro všechny varianty řešení byla při pořizování AZÚR a ZÚR JMK povinnost je posuzovat na stejné úrovni detailnosti.

Toto dokládá i autentický text Směrnice SEA v angličtině, kde se uvádí „Where an environmental assessment is required under Article 3(1), an environmental report shall be prepared in which the likely significant effects on the environment of implementing the plan or programme, and reasonable alternatives taking into account the objectives and the geographical scope of the plan or programme, are identified, described and evaluated. The information to be given for this purpose is referred to in Annex I“ (zvýraznění doplněno). Odkaz na „návrh plánu“ i jeho „rozumné alternativy/varianty“

je v dikci autentického znění uveden **souřadně**, což podtrhuje skutečnost, že nelze o variantách jen nějak omezeně pojednat, ale musí být, stejně jako návrh plánu, rovnocenně vyhodnoceny (tj. „*identified, described and evaluated*“). Toto požaduje i metodický dokument k implementaci Směrnice SEA, kde se explicitně konstatuje, že Směrnice SEA nečiní rozdíly mezi požadavky na vyhodnocení návrhu plánu a jeho alternativ/variant. Jak zdůrazňuje tento metodický dokument, Směrnice SEA je tedy v tomto ohledu **přísnější** než Směrnice EIA.

Lze dodat, že k zásadnímu významu Směrnice SEA z hlediska posuzování variant, a to v porovnání s následně aplikovanou Směrnicí EIA, se vyjádřil i Nejvyšší správní soud v bodě 70 rozsudku ze dne 21. 6. 2012, č. 1 Ao 7 /2011 - 526, kde zdůraznil, že *„směrnice EIA má přes shodný požadavek na posouzení kumulativních vlivů kvalitativně odlišný předmět regulace: soustředí se na posuzování konkrétních projektů a není konstruována na zohlednění širších souvislostí a na posouzení vlivů koncepčních variant plánů a záměrů ve velkém měřítku. Zde je právě dáno široké pole působnosti posuzování SEA včetně kumulativních a synergických vlivů“*

To, že ustanovení čl. 5 odst. 1 Směrnice SEA není doposud řádně transponováno do národní legislativy, bylo oficiálně konstatováno v procesu novelizace zákona č. 416/2009 Sb., zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury (liniový zákon), a to novelou č. 403/2020 Sb., kde jeho částí dvacátou první (čl. XXIV) byl novelizován stavební zákon. V rámci bodu 12. bylo novelizováno jeho ust. § 19 odst. 2 odkazující na povinnost provést *„vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení“* (zvýraznění doplněno). Toto byl správný krok k nápravě nesprávné transpozice čl. 5(1) Směrnice SEA.

Lze zdůraznit, že na rozdíl od nedokonalého českého překladu Směrnice SEA je zde správně formulována povinnost posuzovat na stejné úrovni detailnosti jak variantu doporučenou v návrhu územně plánovací dokumentace, tak i všechny další varianty - *„rozumná řešení“*.

Nedostatkem této transpozice však zůstává i nadále věcně zavádějící sousloví *„rozumná náhradní řešení“* a také fakt, že tento transpoziční úkon nenašel svoji explicitní reflexi v sekci o vyhodnocování SEA v novelizaci ZPV, která byla zahrnuta do novely č. 403/2020 Sb. jako jeho část XIV. Mělo se tak stát, protože Směrnice SEA dopadá na všechny *„politiky a koncepce“*.

To, že se jednalo skutečně o krok k nápravě nedostatečné transpozice Směrnice SEA, jednoznačně dokládá důvodová zpráva k návrhu zákona č. 403/2020 Sb., kde pro novelizaci ust. § 19 odst. 2 stavebního zákona se uvádí následující odůvodnění⁸:

K odstranění nejasností ohledně účelu a smyslu vyhodnocení vlivů na životní prostředí je v souladu s textací čl. 5 odst. 1. směrnice EP a Rady 2001/42/ES do ustanovení § 19 odst. 2 doplněno, že ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí a rozumná náhradní řešení vedoucí k realizaci záměru s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Vyhodnocení tedy nemůže pominout hledání náhradních řešení, která jsou rozumná a vedou k realizaci záměru s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů.

Jedná se tedy o úpravu předmětného ustanovení tak, aby odpovídalo znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES (dále jen „směrnice SEA“). Konkrétně se jedná o článek 5 odst. 1 směrnice SEA, který stanovuje, že *„Pokud je podle čl. 3 odst.*

1 vyžadováno posouzení vlivů na životní prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I." . Dosavadní textace ustanovené § 19 odst. 2 textu směrnice SEA neodpovídala zejména v té části, které vyžaduje určit a posoudit „rozumná náhradní řešení“ (v anglickém originále „reasonable alternatives“).

Pojem „rozumná náhradní řešení“ směrnice SEA, ale ani český právní systém, nijak nedefinuje. Vždy je nezbytné, aby byly vzaty v úvahu cíle, působnost a obsah (podrobnost) posuzované dokumentace. Pojmem „rozumná“ by měl být chápán tak, že náhradní řešení budou realizovatelná, aniž by ale znemožnila následnou realizaci vlastního záměru v dokumentaci, která je předmětem posuzování, obsaženého. Je jednoznačné, že zejména ve fázi přípravy územně plánovacích dokumentací je mnohdy obtížné najít a navrhnout rozumná náhradní řešení, avšak je žádoucí vycházet z celého textu článku 5 odst. 1 směrnice SEA, tedy skutečnosti, že je nezbytné vždy přihlídnout k cílům konkrétní dokumentace. V úvahu je potřeba také brát vzájemné působení mezi postupem EIA a SEA.

Cílem navržené úpravy přitom není definování pojmu „rozumná náhradní řešení“. Co je v daném případě rozumným náhradním řešením, bude posuzováno vždy individuálně s ohledem na podrobnost a cíle konkrétní dokumentace. Tedy v každém jednotlivém případě by se měla v průběhu zjišťovacího řízení hledat rozumná náhradní řešení, resp. v úvahu přicházející varianty koncepce. (zdůraznění doplněno) Jak je zřejmé, tento text z důvodové zprávy je souladný s výše uvedenou argumentací, včetně věcného ztotožnění formulací „rozumná náhradní řešení“ a „v úvahu přicházející varianty koncepce“, tedy včetně akceptace termínu „varianta“ použitého při pořizování AZÚR.

Pro úplnost je vhodné zdůraznit, že v případě neprovedení úplné transpozice závazné evropské směrnice je nutno věc posuzovat eurokonformně. Evropské směrnice mají za splnění zákonných podmínek přímý účinek a lze se ho po uplynutí transpoziční lhůty domáhat u národních soudů. Tato lhůta pro Směrnici SEA proběhla. V daném případě se tedy lze domáhat i přímého účinku Směrnice SEA.

Z výše podaného jednoznačně plyne, že stavební zákon i ZPV, ve zněních platných v době pořizování AZÚR JMK, trpěly vadou neúplné transpozice Směrnice SEA.

V daném případě je nepochybné, že ke stejnému výsledku o povinnosti posoudit rozumné varianty v pořizování AZÚR, JMK se dospěje jak eurokonformním výkladem, tak i oprávněnou přímou aplikací jednoznačných ustanovení autentického znění závazné Směrnice SEA.

Vyjde-li se z nepřímého účinku směrnice, uplatní se povinnost eurokonformního výkladu ustanovení českého zákona, kterou mají orgány členských států, včetně soudů [srov. Rozsudek SDEU ve věci C-300/98 a C-392/98, Parfums Christian Dior SA (2000) ECR I-11307, body 47–48]. Lze také poukázat na judikaturu Ústavního soudu, podle níž „Je-li přítomen komunitární právní prvek, je dále účelem práva na zákonného soudce zajistit jednotnou interpretaci právních norem komunitárního práva tak, aby po celém prostoru Evropské unie bylo možno naplnit maximu rovnosti před zákonem skrze jednotnou interpretaci účelu právní normy obsažené v komunitárním právu. Zároveň se tak zajišťuje i požadavek předvídatelnosti práva, který je součástí nároků plynoucích z

požadavku principu právního státu." [viz např. nález sp. zn. I. ÚS 287/04 (N 174/35 SbNU 331), nález sp. zn. I. ÚS 431/04 (N 31/36 SbNU 347), nález sp. zn. IV. ÚS 167 /05 (N 94/37 SbNU 277), nález sp. zn. Pl. ÚS 38/04 (N 125/41 SbNU 551; 409/2006 Sb.)].

Podle článku 288 Smlouvy o založení EU jsou směrnice EU závazné pro každý stát, kterému jsou určeny, pokud jde o výsledek, jehož má být dosaženo. V souladu se zásadou tzv. **přímého / bezprostředního účinku** směrnice jsou za určitých podmínek práva vyplývající ze směrnic přímo aplikovatelná. Z judikatury SDEU vyplývá, že těmito podmínkami jsou marné uplynutí lhůty k transpozici směrnice, její dostatečná přesnost a bezpodmínečnost (ve vztahu k výsledku, jehož má být dosaženo), existence aktivně legitimované osoby, jež se bezprostředního účinku může dovolávat, a skutečnost, že aplikací směrnice nedojde k uložení povinnosti jiným fyzickým nebo právnickým osobám (srov. např. Král, R.: „*Transpozice a implementace směrnic ES v zemích EU a ČR*“. Praha, C. H. Beck, 2002, str. 99 an. a tam citovanou judikaturu). Podle názoru podatele s ohledem na obsah české vnitrostátní právní úpravy by měly být tyto podmínky považovány za splněné, pokud by nebylo možné vyložit ZPV a stavební zákon v souladu s požadavkem eurokonformního výkladu tak, že pro pořizování ZÚR a jejich aktualizací musí v procesu SEA být vždy posouzeny, a to na stejné úrovni detailnosti, známé „*rozumné varianty*“.

Výše uvedené dokládá, že se závaznou evropskou legislativou není souladné a právně udržitelné tvrzení, že zpracovatel ZÚR či jejich aktualizace má povinnost zpracovat rozumné varianty řešení. Závazná evropská legislativa ve svém autentickém znění nemůže být pominuta. Vada ZÚR JMK, kde varianty nebyly posouzeny, se tak přenáší do vady návrhu ÚP, který na základě neprovedení postupu dle této Směrnice pro ZÚR JMK je tak zatížen nezákonností.

Níže je reprodukována oprava oficiálního překlad, která byla v 07/2022 vydána v oficiálním věstníku Evropské Unie a je závazná pro Českou republiku:

C 271/20	CS	Úřední věstník Evropské unie	14.7.2022
OPRAVY			
Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí			
(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)			
(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)			
(2022/C 271/14)			
Strana 160. čl. 5 odst. 1:			
místo: ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“.		
má být: ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“.		

Tato námitka nemůže být pominuta, neboť jak ÚP Borotín, tak ZÚR JMK a AZÚR JMK lze soudně napadat tzv. incidenčním návrhem ve smyslu věty druhé § 101a soudního řádu správního, tedy společně s napadením nyní projednávanou územně plánovací dokumentací, pokud bude vydána se zde identifikovanými vadami.

14. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení koridoru komunikace 1/43 na životní prostředí a veřejné zdraví na úrovni ZÚR JMK

Odůvodnění:

Vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016 i aktualizace ZÚR JMK z roku 2020 jsou neúplná.

O vlivech na území a obyvatelstvo obce Borotín zde není specificky pojednáno.

Např. posouzení vlivů nebylo provedeno s ohledem na jejich lokalizaci. Na úrovni zásad územního rozvoje je nezbytné provést posouzení záměrů s ohledem na specifické vlivy těchto záměrů v odlišných částech území. K takovému posouzení nedošlo. K tomu lze uvést následující:

Požadavek na lokalizované posouzení vlivů vychází z ustálené judikatury, ze které lze citovat za jiné z rozsudku NSS ze dne 20. 5. 2010, č. j. 8 Ao 2/2010–644, publ. pod č. 2106/2010 Sb. NSS, je uveden obecný závěr obsažený v následující citaci: „*Navrhovatelům je však třeba přisvědčit, že předmětné vyhodnocení nepostihuje vlivy na životní prostředí s ohledem na jejich lokalizaci. Právě tato skutečnost se přitom pro vlastní přezkoumatelnost vyhodnocení jeví být zásadní ... Provedené vyhodnocení tedy nerespektuje požadavky vznesené ministerstvem, neplní účel předmětné právní úpravy, neboť neposkytuje dostatečný odborný podklad pro rozhodování o koncepci a zejména neposkytuje veřejnosti odpovídající množství informací o vlivech koncepce na životní prostředí*“. Shodně viz rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č.j. 7 Ao 7/2010–133

Vyhodnocení SEA na úrovni ZÚR trpí problémem, který NSS označil za zásadní. Bylo povinností pořizovatele ZÚR a její aktualizace zajistit, aby vlivy liniových staveb, zde komunikace 43. byly specificky a odděleně vyhodnoceny pro všechny takové úseky komunikací, které se od sebe navzájem liší, což nepochybně je minimálně pro následující navzájem odlišné oblasti jako Drásov/Malhostovice, Všechovice/Skalička, Lubě, Malá Lhota, Černá Hora, Bořítov, Chrudichromy, Sudice atd.

Nic takového však v SEA na úrovni ZÚR nebylo provedeno, což m amená, že vyhodnocení je nedostatečné a neplní účel předmětné právní úpravy, neboť neposkytuje dostatečný odborný podklad pro rozhodování o koncepci, a zejména neposkytuje veřejnosti odpovídající množství informací o vlivech koncepce na životní prostředí.

Tato námitka nemůže být pominuta, neboť ZÚR lze soudně napadat tzv. incidenčním návrhem ve smyslu věty druhé § 101a soudního řádu správního, tedy společně s napadením nyní projednávané územně plánovací dokumentace.

15. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení z hlediska hlučnosti v rámci návrhu Z2-ÚP Borotín.

Odůvodnění:

Součástí návrhu Z2-ÚP Borotín musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování.

Povinnost provést akustické plánování a vyhodnocení na územní plány obcí, stejně jako na Zásad územního rozvoje, dopadá dle závazné evropské legislativy

Bylo tedy povinností provést vyhodnocení vlivů nově navrhované komunikace I/43 i stávající měněné komunikace I/43 z hlediska hlučnosti. Toto není možné odkládat do procesů územního a stavebního řízení. Ostatně i úkol b) pro územní plánování v bodě 81d AZÚR požadoval: „*Vymežit koridor silnice I/43 s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, . . .*“ (zvýraznění doplněno).

Pro posuzování hlučnosti z dopravy, a to i specificky pro územní plánování, se uplatní závazná ie ropská legislativa. Jedná se o tzv. „akustické plánování“.

Za základní předpis pro toto posuzování lze pokládat závaznou Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 „o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí“ (dále také „Směrnice o hodnocení hluku“). Preambule této Směrnice zdůrazňuje její roli jako základ souboru opatření pro emise, specificky ze silničních a železničních vozidel a infrastruktury, letadel ve venkovním prostředí a také stanovení dlouhodobých opatření. Účelem této Směrnice je stanovit společné metody hodnocení pro „*hluk ve venkovním prostředí*“ a při použití harmonizovaných indikátorů určujících hodnoty hluku definovat „*mezní hodnoty*“.

Směrnice definuje dvě zásadní činnosti relevantní pro posuzování hlučnosti ve venkovním prostředí v oblastech rozsahu sledovaného v územním plánování. V čl. 3 písm. r je obsažena definice tzv. strategické hlukové mapy a čl. 3 písm. u definuje „akustické plánování“ jako „řízení postupu při vytváření budoucí akustické situace pomocí plánovaných opatření v rámci územního plánování, inženýrských opatření v oblasti dopravních systémů, plánování dopravy, snižování hluku ochrannými protihlukovými opatřeními a řízením oblasti zdrojů hluku“ (zvýraznění doplněno). Hodnocení je touto závaznou Směrnicí dáno formou hlukových indikátorů a metod hodnocení (viz čl. 5 a 6 a přílohy této Směrnice, resp. závaznou Směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES).

Směrnice o hodnocení hluku měla být plně transponována do národní legislativy. Odkaz pořizovatele Územní studie pro AZÚR JMK na zákon 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nepřiléhavý, protože tento zákon je neúplnou transpozicí předmětné Směrnice o hodnocení hluku. Tento zákon v § 34 odst. 1 stanoví, že „*Prováděcí právní předpis upraví hygienické limity hluku a vibrací pro denní a noční dobu, způsob jejich měření a hodnocení*“. Tímto předpisem je nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Zde však není nijak pojednáno o akustickém plánování, tedy činnosti relevantní pro územní plánování dle předmětné Směrnice.

Termín „akustické plánování“ je použit pouze v jiné podzákoně normě, a to v bodě 6 přílohy č. 1 k vyhlášce č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování (tj. v předpise, který provádí ustanovení § 80 odst. 1 písm. s) zákona č. 258/2000 Sb.). Absentuje zde však specifikace dle Směrnice o hodnocení hluku, že „akustické plánování“ se provádí pro územní plánování. Na druhou stranu lze zdůraznit, že tento odkaz na „akustické plánování“ je ve správném právním předpise, neb jak strategické hlukové mapování, tak „akustické plánování“ mají být založeny na „společných metodách hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí““.

Vzhledem k tomu, že v ČR nebyl naplněn čl. 14 Směrnice o hodnocení hluku ukládající povinnost členským státům EU uvést v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do 18. července 2004, jak je ostatně zřejmé z výše uvedeného, mohou se Navrhovatelé dovolávat přímo ustanovení předmětné směrnice, tedy i provádění „akustického plánování“ pro územní plánování, a to v souladu se Směrnicí o hodnocení hluku.

Tento právní rámec nebyl pro návrh Z2-ÚP Borotín naplněn, což je právní vadou. Tato závazná metodika nebyla použita ani pro pořizování AZÚR, což zřejmě činí AZÚR nepoužitelným podkladem.

Je nepochybným, že vyhodnocení územně plánovací dokumentace jako je pořizování

ZÚR (AZÚR) a návrhu ÚP, musí být v souladu s bodem 6. přílohy zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, a mělo by být souladné s vydaným „Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ (dále jen „Metodické doporučení MŽP pro SEA k ZÚR“), které publikováno ve Věstníku MŽP z února 2015 a bylo vydáno jako reakce na zrušení ZÚR JMK vydaných v roce 2011 rozsudkem NSS.

V každém případě v základě hodnocení musí být „společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí““ dle Směrnice o hodnocení hluku. Toto tedy platí, i když vyhodnocování hlučnosti není prováděno podle zákona č. 258/2000 Sb., ale podle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., resp. zákona č. 100/2001 Sb.

Bez provedení řádného akustického plánování dle závazné Směrnice komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES, je návrh Z2-ÚP Borotín v rozporu s právními předpisy.

16. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení z hlediska znečištění ovzduší v rámci návrhu Z2-ÚP Borotín.

Odůvodnění:

Nedílně s posouzením hlučnosti z dopravy je také nutno posoudit i znečištění ovzduší z dopravy. Toto je totiž nedílnou součástí podkladů pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.

17. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu Z2-ÚP Borotín je nutno doložit intenzity dopravy dle závazné evropské legislativy

Odůvodnění:

K tomu, aby toto mohlo být provedeno akustické plánování a posouzení znečištění ovzduší z dopravy je nutno doložit předpokládané intenzity dopravy, tj. dopravní modelování na dobu 20 let po předpokládaném uvedení nové komunikace I/43 do provozu (viz norma ČSN 73 6101 a rezortní předpisy rezortu dopravy). Pro komunikaci, kde se očekává uvedení do provozu cca v období 2030–2035, je nutno doložit přezkoumatelné dopravní modelování pro časový horizont 2050–2055. Odborný podklad k takovému modelování je rezortní technický předpis TP 225 vydaný ministerstvem dopravy.

Toto dopravní modelování musí být provedeno v souladu se závaznou evropskou legislativou, tj. zejména směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES v platném znění.

Vzhledem k tomu, že nově navrhované komunikace I/43 je v PÚR ČR deklarována jako součást transevropské sítě TEN-T, je nutné toto její hierarchicky nejvyšší zařazení respektovat v procesu dopravního modelování. Musí tedy být vycházeno z takových širších vztahů, aby vlivy TEN-T mohly být věrohodně oceněny. To znamená, že je do dopravního modelování nutno zahrnout nejen sousední kraje, ale sousední státy, které TEN-T spojuje.

Je skutečností, že toto dopravní modelování mělo být provedeno již pro ZÚR a AZÚR JMK. Toto se však nestalo, čím vzniká zásadní problém pro pořizování územních plánů obcí a jejich změn.

18. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení koridoru komunikace 1/43 na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci návrhu Z2-ÚP Borotín.

Odůvodnění:

Návrh vymezuje/upřesňuje koridor komunikace I/43. To musí být provedeno s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru ZÚR s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny. K tomuto cíli je nutné provést a v návrhu Z2-ÚP Borotín doložit detailní hlukovou a rozptylovou studii a provést plnohodnotné posouzení vlivů nejen na životní prostředí, ale i na veřejné zdraví. Posouzení SEA v ZÚR JMK je naprosto nedostatečné a nelze se na ně odvolávat.

Do nedávna bylo tvrzeno, že posouzení se pro nadmístní dopravní koridory provádí pouze na úrovni ZÚR krajů, a ne na úrovni ÚP obcí. Nyní je však účinný výklad Ministerstva pro místní rozvoj: „Metodické sdělení ke způsobu uplatnění § 55 odst. 3 stavebního zákona“ z 30. 9. 2021. Podle tohoto metodického sdělení je možné upustit od provádění hodnocení SEA pouze ve velmi omezené množině případů. Lze citovat:

„Ve všech ostatních případech je potřebné vyžádat si k zadání, zprávě o uplatňování územního plánu nebo „ návrhu obsahu změny územního plánu“ stanovisko příslušného orgánu (orgánů) ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a stanovisko krajského úřadu jako orgánu ochrany životního prostředí, ve kterém tento orgán uvede, zda má být návrh změny územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky na toto posuzování podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který upravuje posuzování územně plánovací dokumentace .

Ačkoliv tedy z doslovného znění předmětného ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona vyplývá, že pro změny územního plánu, jimiž je zajišťován soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací podle § 54 odst. 6 stavebního zákona, nemá být zpracováváno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, ministerstva jsou toho názoru, že s ohledem na článek 10 a článek 10a odst. 1 Ústavy ČR⁹ je třeba toto ustanovení vykládat restriktivně a v souladu se zásadou tzv. „eurokonformního“ výkladu, který zajistí zohlednění výše uvedených předpisů práva Evropské unie, jejichž implementace musí být úplná, a to i tehdy, když jejich transpozice v českém právním předpise trpí jistými nedostatky (předmětné ustanovení)“

Zpracování SEA pro návrh Z2-ÚP Borotín sice obsahuje jisté informace o nově vymezovaném koridoru komunikace 43, toto hodnocení však je dle výše uvedeného Metodického sdělení MMR neúplné, a tedy musí doplněno na plnohodnotné / úplné hodnocení komunikace 43 ze všech právními předpisy požadovaných hledisek.

19. Koridor pro 1/43 v rozporu se ZÚR a AZÚR – splnění hlukových limitů

Odůvodnění:

Vzhledem k pochybení v návrhu Z2-ÚP Borotín, kde byl nesprávně vymezen návrhový koridor silnice I/43 se z opatrnosti namítá i nesplnění základních požadavků, tak jak formuloval kraj v ZÚR JMK z roku 2016 pro návrhový koridor D43 v úseku od Bořitova k severu:

b) Vymezit koridor dálnice D43 s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny (DS02, DS03).

resp. z hlediska konzistence přístupu pro celou komunikaci 43 tak, jak je kraj formuloval v AZÚR JMK pro úsek jižně od Bořitova.

h) Zpřesnit a vymezit koridor DS41 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění), s ohledem na zmírnění pohledového působení komunikace (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím.

Tyto úkoly závazně stanovené v ZÚR JMK / AZÚR JMK (a oba jsou platné z principu povinnosti v podobných věcech rozhodovat stejně – viz správní řád) nejsou v návrhu Z2-ÚP Borotín splněny. Vzhledem k tomu, že návrh Z2-ÚP Borotín musí být přezkoumatelný, bylo povinností doložit hlukovou studii a konkrétní porovnání s hlukovými limity. To se nestalo.

20. Vadná stanoviska a postupy odboru územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) krajského úřadu JMK k pořizování návrhu Z2-ÚP Borotín

Odůvodnění:

Výše uvedené dokládá chaos vznikající postupy Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu JMK.

Všechna tato stanoviska, resp. absenci stanovisek, a postupy předmětného odboru tedy musí ve světle výše uvedených skutečností přezkoumat nadřízený orgán, tedy MMR.

21. Vadná stanoviska a postupy odboru životního prostředí krajského úřadu JMK pořizování návrhu Z2-ÚP Borotín

Odůvodnění:

Výše uvedené dokládá chaos vznikající postupy Odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK. Všechna tato stanoviska, resp. absenci stanovisek, a postupy předmětného odboru tedy musí ve světle výše uvedených skutečností přezkoumat nadřízený orgán, tedy MŽP.

22. Problematické postupy Krajské hygienické stanice (KHS JMK) při pořizování návrhu Z2 – ÚP Borotín

Odůvodnění:

Odůvodnění návrhu Z2-ÚP Borotín nedokládá stanovisko Krajské hygienické stanice se sídlem v JMK.

Skutečností je, že v rámci zveřejněných dokumentů nebylo přiloženo hlukové posouzení z dopravy a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Bylo povinností KHS JMK toto požadovat.

Všechna tato stanoviska, resp. absenci stanovisek, a postupy KHS JMK, resp. pořizovatele Z2 – ÚP Borotín a nadřízeného orgánu územního plánování musí být přezkoumány nadřízenými orgány, tj. Ministerstvem zdravotnictví a MMR.

23. Návrh Z2-ÚP Borotín – ochrana biotopů v trase „Německé dálnice“

Odůvodnění:

Jde o úsek, který pro řešení koridoru D43 – I/43 je dotčeno těleso „Německé dálnice“ s přesahem do okolní zemědělské krajiny. Tato oblast je pokryta druhově i věkově heterogenními dřevinnými porosty, většinou spojitými, lokálně rozvolněnými, místně se nacházejí i xerofytnější plochy s bylinotravní, případně ruderalní vegetací. Koridor zjevně v daném území, podobně jako v jiných úsecích „Německé dálnice“ zahrnuje porosty, které mohou typicky zahrnovat jasany, akáty, javory mléče, j. klen, j. jasanolistý, j. babyka, dub letní, lípu srdčitou, jilm habrolistý, topol kanadským, břízou, příměs ovocných dřevin - třešeň, myrobalán, švestka, jabloň, dále ořešák aj. Podrost je v těchto lokalitách typicky tvořen náletem uvedených druhů a dále keři bez černý, trnka, hlohy, růže šípková, brslen, svídy, šeřík, líska aj. Biotopová mozaika antropogenních biotopů s přírodními: od lesních kultur s nepůvodními dřevinami - biotop X9B, dále biotop X13 - Stromové výsadby mimo sídla, X12 - Nálety pionýrských dřevin v obou podjednotkách X12A-ochranářsky významné porosty a X12B - ostatní porosty, X8 - Křoviny s ruderalními a nepůvodními druhy. Lokálně enklávy přírodních biotopů prvky hercynských dubohabřin biotopu L3. I, dále biotop K3 vysoké mezofilní křoviny. V nelesních biotopech jde o plochy biotopu X7 Ruderalní vegetace mimo sídla v obou podjednotkách X7A – ochranářsky významné porosty a X7B – ostatní porosty, prvky mezofilních ovsíkových luk biotopu TI.1 či prvky biotopu TS.5 Acidofilní trávníky mělkých půd. Koridor přesahuje do obhospodařovaných polí po obou stranách bývalého profilu tzv. nedokončené dálnice, biotop X2 – intenzivní pole, přechody s ruderalními lemy biotopu X7A až X7B. Stávající těleso představuje ekologicky významný segment v intenzivně využívané silně zorněné krajině, s krajinářskou hodnotou.

Toto mělo být v návrhu Z2-ÚP Borotín vyhodnoceno.

24. Návrh Z2-ÚP Borotín – koridor 1/43 bez koncepčního návrhu odkanalizování

Odůvodnění:

Vzhledem k moderním postupům výstavby vícepruhových komunikací bylo nutno vymezit liniový záměr pro jejich odkanalizování. Současně bylo nutno vymezit plochy pro čističku splachových vod znečištěných LTO, resp. plochy pro sedimentační nádrže. Tyto stavby se vymezují typicky částečně mimo koridor dopravní stavby. Vzhledem k tomu, že se jedná o nadmístní záměr, mělo toto být provedeno již na úrovni ZÚR. Návrh Z2-ÚP Borotín musí toto vymezení obsahovat a při pochybení nadřízeného orgánu, který tyto koridory a plochy nevymezil, bylo povinností pořizovatele Z2-ÚP Borotín o této situaci informovat nadřízený orgán a projednat výjimku – postup podle § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona.

25. Návrh Z2-ÚP Borotín – nesoulad se závaznou evropskou směrnicí 2008/96/ES o bezpečnosti silniční infrastruktury (čl. 3 - nově navržená 1/43)

Odůvodnění:

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/96/ES ze dne 19. listopadu 2008, o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (dále také „Směrnice o bezpečnosti“), se dle čl. 1/2 předmětné směrnice vztahuje na silnice, které jsou součástí transevropské silniční sítě

TEN-T, na dálnice a na jiné hlavní silnice, bez ohledu na to, zda se nacházejí ve fázi projektování, výstavby či provozu.

„Hlavní silnicí“ se dle čl. 2/1b rozumí silnice mimo městské oblasti, která spojuje velká obce nebo regiony, nebo obojí, patřící do nejvyšší kategorie silnic ihned pod kategorií „dálnice“ podle vnitrostátní klasifikace silnic, která je v platnosti ke dni 26. listopadu 2019. „Hodnocením dopadů na bezpečnost silničního provozu“ dle čl. 2/3 se rozumí strategická srovnávací analýza dopadů, které budou mít nové silnice či podstatné změny stávající sítě na bezpečnost silniční sítě.

Směrnice o bezpečnosti nařizuje dva různé postupy:

- a) Hodnocení dopadů na bezpečnost silničního provozu u projektů infrastruktury dle čl. 3 (dále „Hodnocení dopadů“)
- b) Audity bezpečnosti silničního provozu u projektů infrastruktury dle čl. 4 (dále „Audity bezpečnosti“)

Tyto dva postupy se fundamentálně liší tím, kdy mají být prováděny: Hodnocení dopadů se dle čl. 3/2 Směrnice o bezpečnosti provede ve fázi počátečního plánování před schválením projektu infrastruktury. Audity bezpečnosti se dle čl. 4/3 Směrnice o bezpečnosti jsou nedílnou součástí projekčního procesu projektu infrastruktury ve fázi návrhu projektu, podrobného zpracování projektu, ve fázi předcházející zahájení provozu a ve fázi počátečního provozu.

Uvedené dva typy postupů nelze směřovat nebo zaměřovat. To by bylo v přímém rozporu se Směrnicí o bezpečnosti. Hodnocení dopadů se dle čl. 3/2 Směrnice o bezpečnosti musí být

provedeno před projednáváním územně plánovací dokumentace. Posouzení dle čl. 3 nebylo pro D43 - 1/43 provedeno.

26. Návrh Z2-ÚP Borotín – nesoulad se závaznou evropskou směrnicí 2008/96/ES o bezpečnosti silniční infrastruktury (čl. 3 - stávající 1/43 a její změny)

Odůvodnění:

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/96/ES ze dne 19. listopadu 2008, o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (dále také „Směrnice o bezpečnosti“), se dle čl. 1/2 předmětné směrnice vztahuje na silnice, které jsou součástí transevropské silniční sítě TEN-T, na dálnice a na jiné hlavní silnice, bez ohledu na to, zda se nacházejí ve fázi projektování, výstavby či provozu.

„Hlavní silnicí“ se dle čl. 2/1b rozumí silnice mimo městské oblasti, která spojuje velká obce nebo regiony, nebo obojí, patřící do nejvyšší kategorie silnic ihned pod kategorií „dálnice“ podle vnitrostátní klasifikace silnic, která je v platnosti ke dni 26. listopadu 2019. „Hodnocením dopadů na bezpečnost silničního provozu“ dle čl. 2/3 se rozumí strategická srovnávací analýza dopadů, které budou mít nové silnice či podstatné změny stávající sítě na bezpečnost silniční sítě.

Směrnice o bezpečnosti nařizuje dva různé postupy:

- c) Hodnocení dopadů na bezpečnost silničního provozu u projektů infrastruktury dle čl. 3 (dále „Hodnocení dopadů“)
- d) Audity bezpečnosti silničního provozu u projektů infrastruktury dle čl. 4 (dále „Audity bezpečnosti“)

Tyto dva postupy se fundamentálně liší tím, kdy mají být prováděny: Hodnocení dopadů se dle čl. 3/2 Směrnice o bezpečnosti provede ve fázi počátečního plánování před schválením projektu infrastruktury. Audity bezpečnosti se dle čl. 4/3 Směrnice o bezpečnosti jsou nedílnou součástí projekčního procesu projektu infrastruktury ve fázi návrhu projektu, podrobného zpracování projektu, ve fázi předcházející zahájení provozu a ve fázi počátečního provozu.

Uvedené dva typy postupů nelze směřovat nebo zaměřovat. To by bylo v přímém rozporu se Směrnicí o bezpečnosti. Návrh Hodnocení dopadů se dle čl. 3/2 Směrnice o bezpečnosti musí být provedeno před projednáváním územně plánovací dokumentace. Posouzení dle čl. 3 nebylo provedeno navrhované změny na stávající I/43.

Vyhodnocení: Přípomínky se zamítají

Odůvodnění: Všechny připomínky se v podstatě zabývají koridorem pro silnici I. třídy I/43 (I/73). Koridor pro komunikaci tzv. „Německé dálnice“ byl formou rezervy řešen již v ÚP Borotín (účinnosti nabyt 1/2016), zpřesněn byl ve změně č.1 ÚP Borotín (účinnosti nabyt 5/2020). Ve změně č. 1 ÚP Borotín již byl koridor vymezen i jako veřejně prospěšná stavba pro dálnici D43 včetně všech souvisejících staveb. Změna č. 2 ÚP Borotín pouze reflektuje změny v nadřazené dokumentaci, kde se snižuje požadavek z dálnice na komunikaci I. třídy a změnou se pouze mění její označení. Úprava grafického vymezení koridoru pro silnici I/43 není součástí Změny č. 2 ÚP Borotín.

Koridor pro připravovanou kapacitní komunikaci má oporu v PÚR ČR, jako koridor SD20. Zpřesnění koridoru udává ZÚR JMK po poslední aktualizaci č.2. Přes veškeré domněnky o nesprávném postupu při Aktualizaci ZÚR jsou ZÚR platné, dosud nezpochybněné a pro pořizování ÚP závazné.

Platí, že dle §52 odst. 4 zákona 183/2006, s odkazem na ustanovení §330 odst. 1 zákona 283/2021 nového stavebního zákona: „*Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.*“

Připomínka č. 3 řeší absenci doložení souladu návrhu změny se všemi republikovými prioritami. V odůvodnění byl soulad návrhu doložen u takových republikových priorit, kterých se návrh změny týká. Republikové priority, které by řešily koridor I/43 nejsou odůvodněny, jelikož tato problematika není součástí změny č.2 ÚP Borotín.

Některé připomínky se týkají nedostatečného posouzení z hlediska životního prostředí, hygieny (zejména hluku a prašnosti), odkanalizování, bezpečnosti silniční infrastruktury atd. ve vazbě na koridor silnice I/43. Pořizovatel opět poukazuje na fakt, že tato problematika není součástí změny č. 2 ÚP Borotín a na to, že návrh změny byl řádně zaslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu. Ti měli možnost se vyjádřit ve svých stanoviscích a jejich požadavky byly do návrhu změny zapracovány.

Příloha 1: Předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu dle Změny č. 2 územního plánu Borotín

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci odvodnění nebo závlah	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností	Informace podle ust. § 3, odst. 1, písm. g)
			I.	II.	III.	IV.	V.				
Z.2-1	bydlení venkovské – BV	0,89					0,89	0	ne	ne	ne
Změna č. 2 ÚP CELKEM nový zábor ZPF		0,89					0,89	0			

Příloha 2: Plochy bydlení převedené do stabilizovaných ploch

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci odvodnění nebo závlah	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností	Informace podle ust. § 3, odst. 1, písm. g)
			I.	II.	III.	IV.	V.				
Z1.1	plochy bydlení – BV	-0,18					-0,18				
Plochy bydlení převedené do ploch stabilizovaných celkem		-0,18					-0,18				

Příloha 3: Zrušené zastavitelné plochy

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci odvodnění nebo závlah	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností	Informace podle ust. § 3, odst. 1, písm. g)
			I.	II.	III.	IV.	V.				
Z10	plochy bydlení – BV	-0,326					-0,326				
Zrušené plochy záboru ZPF celkem		-0,326					-0,326				

Příloha 4: Bilance ploch bydlení a ploch smíšených obytných

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci odvodnění nebo závlah	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností	Informace podle ust. § 3, odst. 1, písm. g)
			I.	II.	III.	IV.	V.				
Nový zábor ZPF		0,89					0,89				
Zrušené zastavitelné plochy		-0,326				-0,326					
Převedení zastavitelných bydlení ploch do ploch stabilizovaných		-0,18				-0,18					
Bilance zastavitelných ploch		0,384				-0,506	0,89				

III. Poučení

Do Opatření obecné povahy – změny č.2 územního plánu Borotín může dle ustanovení §173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal. Proti změně č.2 územního plánu Borotín, vydané formou opatření obecné povahy, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu). Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení (§174 odst.2 správního řádu).

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (§ 173 odst.1 správního řádu) a úplného znění, tj. dne.....

.....
Ing. Zdeněk Toul
starosta obce

.....
Petr Kouřil
místostarosta

razítko obce